**Lisa 2. Märkuste tabel: roheväidete direktiivi algatus**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Märkuse esitaja | Märkuse sisu | Kommentaar |
| Rahandusministeerium | Hetkel võtsime selle direktiivi teadmiseks, otsest sisendit rahandusministeeriumil anda ei ole.  Kommentaar oli, et direktiiv on väga laia rakendusulatusega - see reguleerib nö roheväidete ("roheline", "kestlik", jmt) kasutamist ükskõik milliste toodete või teenuste kirjeldustes. Esmapilgul tundub, et finantsteenuste kohta on siiski tehtud erand ja need on selle direktiivi alt välja jäetud (vt rec 10 ja 12 ning art 1(2)(o)).  Toetame, et finantsteenused siin rakendusulatusest välja jäetakse, kuna need on muude aktidega juba reguleeritud ja ka siia nende kohta regulatsiooni lisamine tekitaks ainult põhjendamatut segadust. | Võetud teadmiseks. |
| Justiitsministeerium | Me ei toeta konfiskeerimismeedet Art 17 lg 3 p-s (b). Konfiskeerimise näol on tegemist keerukaid õigusküsimusi tõstatava meetmega, mida on seni EL õiguses peetud ELTL art 83 alusel harmoneeritavaks karistusõiguslikuks meetmeks. Art-s 17 tuleks vältida "haldustrahvi" või "halduskaristuse" mõistet (hetkel seda kasutatud ei olegi), et vältida arusaamatusi menetluse liigi osas. Halduskaristuse mõistet ei ole EL õiguses defineeritud. Liikmesriikidele tuleks tagada maksimaalne paindlikkus sanktsioonitüüpide ja menetluse liigi osas. | Võetud arvesse seisukohtade koostamisel. |
| Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (MKM) toetab Euroopa Komisjoni algatust, kuivõrd 2020. aasta komisjoni poolt läbiviidud uuring näitas, et üle poole kontrollitud keskkonnalaastest väidetest Euroopa Liidul olid ebamäärased, eksitavad või alusetud ning 40% väidetest olid põhjendamatud. Tänane olukord, kus ettevõtetele ei ole kehtestatud ühtseid reegleid ning eeskirju vabatahtlike roheväidete kohta, annab võimaluse tegeleda rohepesuga ning eksitada seeläbi tarbijaid.  Lisaks valitseb turul ka ebavõrdne olukord, sest kauplejad, kes tegutsevad ausalt, peavad võistlema nende kauplejatega, kes eksitavad tarbijaid.  Toetame ELis ühtsete reeglite kehtestamist, sest tänasel päeval peavad piiriüleselt tegutsevad kauplejad täitma erinevates liikmesriikides kehtestatud (erinevaid) nõudeid ning see on kauplejatele täiendavaks koormuseks, mida on liiduüleste ühtsete reeglitega võimalik edukalt vältida.  Euroopa Komisjoni algatus ei täpsusta, mis käsitleb tarbijate võimestamist üleminekul rohelisele majandusele, mida kauplejad peaksid täpsemalt tegema, et põhjendada oma keskkonnaalaseid väiteid ning seega on vaja luua kauplejatele täiendavad reeglid väidete põhjendamiseks selliselt, et tarbijad ei satuks eksitusse.  Järgnevalt esitame MKMi kommentaarid kõnealuse algatuse osas:  Selgesõnaline keskkonnaalane väide – direktiivi kohaselt on keskkonnaalane väide väide, mis on tekstis või sisaldub keskkonnamärgises. Meie hinnangul vajab täpsustamist sõna „tekstis“, kuivõrd direktiivi tuleks kohaldada igasuguste selgesõnaliste keskkonnaväidete osas, sh televisioonis, raadios jne esitatud väidete osas. Seega tuleks meie hinnangul täpsustada, mida täpsemalt mõeldakse sõna „tekstis“ all.  Artiklite paljusus - eeldusel, et kui eelnõu kehtestab nõuded kirjalikus vormis esitatud keskkonnaalastele väidetele, mida tehakse ettevõtja ning tarbija vaheliste tehingutega seotud kaubandustavade käigus (art 1 (1)), siis tekitab küsitavusi, miks sisaldab eelnõu esmalt sätteid keskkonnaalastele väidetele (art 3 ja 4) ning seejärel sätteid selliste väidete kommunikeerimisele (art 5 ja 6). Oleme seisukohal, et (keskkonnaalased) väited oma sisus ongi info kommunikeerimise viisiks. Vaadates nende artiklite sisu, peame mõistlikuks viia väidete sisu ühe artikli alla ning kõik väite põhjendatuse vormile kohalduvad sätted (näiteks QR kood jne) viia teise artikli alla.  Sünonüümide järjestik kasutamine - keskkonnaalane väide peab olema põhjendatud (art 5). ning lisaks peab keskkonnaalane väide olema põhjendatud, kui väidetakse midagi keskkonnamõju (impact), keskkonnaaspekti (aspect) või keskkonnatulemuslikkuse (performance) kohta. Lisaks tõlgendatakse näiteks keskkonnatulemuslikust läbi keskkonna aspekti ning keskkonna mõju. Leiame, et oma sisult on tegu sünonüümidega, mille järjestikune kasutamine ei ole soovitatav. Meie hinnangul võiks selguse huvides kasutada üksnes mõistet „mõju“, millele on võimalik lisada juurde, et keskkonnamõju võib endas hõlmata nii toodet, toodete gruppi, ettevõtja üldist tegevust kui brändi jne.  Laialdaselt tunnustatud teaduslikud tõendid (art 3 lg 1 (b) – meie hinnangul tuleks põhjenduspunktides täpsemalt selgitada, mida on mõeldud laialdaselt tunnustatud teaduslike tõendise all, sest praegune sõnastus võib jätta liiga palju soovimatut tõlgendusruumi.  Selguse vajalikkus keskkonnaalase väite tõendamise kohustuse juures – meie hinnangul on vaja selgust, mida täpsemalt on mõeldud art 3 (1) punkti g alusel. Eelnõus on justkui kirjas, et ettevõtja peab näitama seda, kuidas keskkonnamõju vähendamine viib olulise keskkonnakahjuni – „*identify whether improving environmental impacts, environmental aspects or environmental performance subject to the claim leads to significant harm* /…/. Seega on vaja täpsustada, kas siin on pigem mõeldud olulise keskkonnakahju ärahoidmist (ehk *leads to avoidance of significant harm)* või on selle sätte all mõeldud seda, et tuleb ära näidata see, et väitega seotud keskkonnamõju tervikuna ja laiemalt on igal juhul keskkonnale kahjulik?  Mikroettevõtete välistamine keskkonnaalaste väidete põhjendamisnõuetest ning põhjendamisega seotud kommunikatsioonireeglitest – eeldame, et kuigi mikroettevõtted (alla 10 töötaja ning käive alla 10 miljoni) on roheväidete direktiivi põhjendamisnõuete täitmisest vabastatud, kehtivad neile siiski ebaausate kaubandustavade direktiiv, mis hõlmab samuti keskkonnaalaseid väiteid. Leiame, et kindlasti peab mikroettevõtetele vähemalt ebaausate kauplemisvõtete direktiiv kehtima, et vältida tarbijate eksitamist.  Järelevalve ning karistused – leiame, et antud sätted (art 14-17) on kohati liigselt ettekirjutavad. Näiteks on artiklis 15 (3) toodud välja, et ettekirjutuse täitmiseks võib anda aega maksimaalselt 30 päeva ning art 17 (3) kohaselt on järelevalveasutusel õigus konfiskeerida valeväite alusel saadud tulu või välistada valeväite esitaja riigihangetest/riigitoetustest. Mööname, et art 13 (2) kohaselt on liikmesriikidel, kes kasutavad ebaausate kaubandustavade kohast järelevalve reeglistikku, võimalik eelnõu artiklitest 14-17 kõrvale kalduda. Me ei poolda sellist järelevalve ning karistuste määramise paralleelsüsteemi. Toetame seda, et järelevalvele ning karistuste määramisele võiks kohaldada ühtset ning senini kehtinud lähenemist, millele eelnõu artiklis 13 (2) ka viidatakse. | Võetud arvesse seisukohtade koostamisel. Lisaks arvestatakse sisendit töögruppide töös osalemisel. |
| Sotsiaalministeerium | Toetame roheväidete direktiivi eesmärke. Leiame, et toodete keskkonnamõjude kohta tõendatud ja põhjaliku teabe korrektne esitamine aitab kaasa inimeste keskkonnateadlikule käitumisele, keskkonnahoidlike valikute tegemisele ning panustab seeläbi rohe-eesmärkide saavutamisesse. Peame teemat väga oluliseks, sest pikemas perspektiivis on keskkonnateadlikul käitumisel mõju näiteks inimeste tervisele.  Teave toodete keskkonnasäästlikkuse ja rohemärgise kohta peab olema lihtsasti kättesaadav ja mõistetav kõigile lõpptarbijatele. Meil on väga hea meel, et komisjon on eelnõu põhjenduspunktides (pp 36) toonud välja vajaduse võtta arvesse ka vanemate tarbijate vajadusi. Teeme ettepaneku lisada põhjenduspunkti ka viite puuetega inimestele teabe ligipääsetavaks tegemise kohta, seejuures arvestades erinevate puudeliikidega inimeste vajadusi ning parema mõistetavuse nimel avaldada info ka lihtsustatud keeles. Seda tuleks teha läbivalt kõikides teabe avaldamise kohtades, sh erinevates meediakanalites (nii kirjalikus meedias kui televisioonis, raadios jm).  Oleme hea meelega valmis sõnastusettepanekutes kaasa mõtlema. | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. Lisaks arvestatakse sisendit töögruppide töös osalemisel. |
| Kaupmeeste Liit | Kaubandussektori poolt toetame igati direktiivi ellukutsumist ning turul roheväidete valdkonna korrastamist. Tänane erinevate tõendamata roheväidete vohamine on murettekitav ning võimendab segadust tarbijate seas. Näeme, et meie kliendid ei suuda eristada ostuotsustes rohepesu tõsiselt võetavatest väidetest ning meiegi kaupmeestena oleme sellega sageli hädas. Roheväidete allutamine kolmanda sõltumatu osapoole kontrollile korrastaks turgu ning tagaks võrdsema konkurentsi. Samuti lihtsustaks see kaubanduses ostujuhtide tööd.    Direktiivi eesmärkide paremaks saavutamiseks teeme mõned ettepanekud, mida loodame, et Eesti võtab arvesse enda ametlike seisukohtade kujundamisel.     1. Mitte lüüa lukku keskkonnaväidete loendit direktiivi väljaandmise aja seisuga. Oleme kursis, et keskkonnaalaseid väiteid on turul hetkel liiga palju, aga väga palju toimub ka innovatsiooni. Seega võib tulevikus tekkida kõiksugu keskkonnateemalist infot, mida tarbija soovib teada ning mis võimaldab innovaatilistel ja keskkonnahoidlikel toodetel ennast tarbijatele reklaamida. Kui uued keskkonnaalased väited on tulevikus sõltumatu osapoole poolt kontrollitud ja kinnitatud, võiks neid turule juurde lubada. On oluline, et seadusandlus soodustaks igati keskkonnavaldkonna innovatsiooni ning tarbijatel tekiks võimalus selle alusel teha keskkonnasõbralikumaid otsuseid.   Selleks, et uute väidete loomine ei tekitaks segadust juurde, ning et olemasolevaid väiteid õnnestuks koomale tõmmata, teeme ettepaneku määrata kesksed kriteeriumid teatud valdkonna väidetele. Näiteks lubada pakendil välja tuua taaskasutatud materjali osakaalu vaid siis kui see on üle teatud protsendi. See on ka võimalus seada ettevõtetele ambitsioonikamaid nõudmisi ja panna nad pingutama suurema keskkonnahoiu nimel, kuna lävend vabatahtlikule keskkonnaväitele on kehtestatud kõrgemal tasandil.   1. Lubada keskkonnaväidete loomist ka ettevõtetel endil, eeldusel, et need on sõltumatu kolmanda osapoole poolt auditeeritud ja vastavad kõigile seaduse nõuetele. Kui see keelata, riskime me märgiste turul „kartelli“ loomisega, kus piiratud arv märgiste omanikke saab hindu tõsta ning märgiste arvelt kasumit kasvatada, ilma konkurentsi kartmata. Märgiste „turgu“ ei tohi konkurentsile sulgeda, kui me soovime hoida hindu tarbijate jaoks madalana ning süsteeme efektiivsena. Ettevõtete endi loodud märgised peaksid samuti vastama seatud kriteeriumitele ja valdkonnaspetsiifilistele lävenditele, mida märgiseid väljastavad asutused saavad kokku leppida. 2. Luua eestisisene nõustamiskeskus vastutava asutuse juurde, kust ettevõtted saaksid küsida kas nende olemasolev või planeeritav keskkonnaalane väide kuulub direktiivi haldusalasse. Seda infot on vaja ette, kuna ettevõtte jaoks on pakendite trükkimine suur kulu ja oleks suur raiskamine ja rahaline kadu neid välja vahetada, kui hilisema järelevalve käigus ilmneb, et ametnik näeb mõnes väites või pakendi värvis/sõnakasutuses/sümboolikas midagi keelatut. Eelkinnitus on odavam ja efektiivsem, kui tagantjärele karistamine. See oleks ettevõttele vabatahtlik võimalus oma riske maandada. 3. Direktiivile peaks juba toodetud pakendite raiskumineku ennetamiseks kehtestama üleminekuaja 2-3 aastat. 4. Mikroettevõtetele direktiivi nõuetest lausalise erandi tegemist võiks majanduslikust aspektist täiendavalt analüüsida. Hinnata tasuks seda, kui palju keskkonnaalaste väidetega tooteid on turule lastud mikroettevõtete poolt ning kui suured on auditeerimise kulud. | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. Lisaks arvestatakse sisendit töögruppide töös osalemisel. |
| Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda | Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda (edaspidi EPKK) on Eesti suurim põllumajandus-, toidutööstuste, maa- ning metsamajanduse ettevõtjaid ühendav katusorganisatsioon, koos liikmesorganisatsioonidega kuulub organisatsiooni üle 7000 liikme. Oma liikmete nimel tänan võimaluse eest anda meie esialgne tagasiside 22. märtsil käesoleval aastal avalikustatud EL-i roheväidete direktiivi ettepanekule[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=et-ee&rs=et-ee&wopisrc=https%3A%2F%2Fkeskkonnaministeerium.sharepoint.com%2Fsites%2FRohevited2%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F57c48924c8fd4c9ca5e983c71a0da919&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=edadccdc-2175-41bc-9c5c-854d7b4b766a.0&uih=teams&uiembed=1&wdlcid=et-ee&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=5c6b8382-0289-4f63-b73e-8a5849480866&usid=5c6b8382-0289-4f63-b73e-8a5849480866&newsession=1&sftc=1&uihit=UnifiedUiHostTeams&muv=v1&accloop=1&sdr=6&scnd=1&sat=1&rat=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&halh=1&hch=1&hmh=1&hwfh=1&hsth=1&sih=1&unh=1&onw=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fwww.microsoft365.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teamsSdk.openFilePreview&wdhostclicktime=1686508598992&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftn1), millega soovitakse suurendada tarbijate selgust ja kindlustunnet seoses keskkonnasõbralike toodete ja teenuste valimise osas.  Üldiselt saame nõustuda direktiivi eesmärgiga, et Euroopa Liidus on vaja luua üheselt mõistetav raamistik toodete ja teenuste keskkonnasõbralike väidete kasutamiseks, mis ühtlasi keelab ka eksitava reklaami. Kindlasti on oluline aspekt, et direktiiv aitaks vähendad ja vältida rohepesu. Kui direktiivi eesmärki saame üldjoontes toetada, on meie meelest üheks peamiseks küsimuseks direktiivi rakendamisel, kas liialt piiratud roheväidete kasutamise võimalused ei saa olema ettevõtlusvabadust takistavad. Kas võimalik oht sattuda direktiivist tulenevate sanktsioonide alla, paneb ettevõtjaid loobuma soovist reklaamida keskkonnasäästlikke tegevusi oma toodete ja teenuste müügil.  Tutvunud Euroopa Komisjoni pakutud direktiivi terviktekstiga, tahame omalt poolt tähelepanu pöörata järgmistele punktidele:   1. **Väidete väga lai spekter ning väidete tõenduse metoodika**   Direktiiviga kehtestatakse miinimumnõuded keskkonnaalaste väidete põhjendamisele ja edastamisele. Kuigi üldiste ja üleste põhimõtete määramine on kindlasti mõistlik, on direktiivi rakendusala väga lai, hõlmates kõik võimalikke tooteid ja teenuseid. Selline kõikehaarava rakendusalaga õigusakt tekitab tulevikus kindlasti probleeme, sest tooted ja teenused on oma olemuselt liiga erinevad ning kasutatavad keskkonnasäästvad praktikad olevalt teenusest, tootest ja tegevusvaldkonnast võrreldamatud. Üks on mõõta nt elektrienergia säästlikumat kasutamist kaupade tootmisel ja teenuste pakkumisel, hoopis teine on aga võrrelda nt vee kasutamist toidutööstuses, metallitööstuses või iluteenuste osutamisel, juhul kui nimetatud sektorid lisavad oma tootele roheväite „ressursitõhus veekasutus“. Meie hinnangul võib üheselt mõistetava ja kõiki valdkondi hõlmava roheväite kasutamine erinevatel toodetel ja teenustel olla edaspidi äärmiselt keeruline.  Selleks, et ettevõtjad saaksid keskkonnasäästvaid väiteid tarbijatele esitada, peavad väited olema sõltumatult kontrollitud ja teaduslikult tõendatud. Meie hinnangul lisab selline tõendamine juurde bürokraatiat ja tõstab kindlasti toodete ja teenuste hindu. Võime siinkohal tuua välja sarnase praktika, kui 2014.a kehtestati ettevõtjatele pakendiaudiiterkontrolli teostamise nõue. 2019.a tegime liikmete seas uuringu, mis näitas, et kui toidutootjad maksid auditeerimisteenuse eest keskmiselt 600 eurot aastas, siis suuremad käitlejatele oli kulu keskmiselt 4000 eurot. Auditeerimisteenuse tellimise nõudega kaasneb ettevõtjale kohustus valmistada ette audiitorile esitatavad aruanded ja dokumendid, nende komplekteerimisele kulub ettevõtjal hinnanguliselt aega 4 - 8 tundi. Näide on ilmekas, sest näitab ühte võimalikku tõestamismetoodika kulu ühes kitsas valdkonnas. Juhul kui üks ettevõte tahab aga tõendatud keskkonnaväidet kasutada mitmes vallas kasutades taastuvat energiat, vähem tootmisressursse, lähedalt pärit toorainet, taaskasutatud toorainet ja pakendit ning kui tootjal on lai tootesortiment, siis saab ettevõtja roheväidete tõestamise auditeerimine olema väga kulukas ning tekkib küsimus, kas kulukas tõendamine teenib direktiivi eesmärki tarbija teadlikkuse tõstmisel.  Roheväidete kasutamise tõestamiseks peab ettevõtja kasutama kolmanda osapoole tõestust. Meie meelest suurendab see nõue lisaks vajaduse uute sertifitseerimissüsteeme auditeerivatele teenusepakkujatele. Eesti turu väiksust arvestades, on suur oht monopoolsuse tekkimisele, mille tõttu sertifitseerimiseteenuse hinnad võivad kujuneda väga kõrgeks.  Tahame muuhulgas pöörata tähelepanu, et paljud toidutootjad, toidutööstused ja suuremad põllumajandusettevõtjad omavad erinevaid rahvusvaheliselt tunnustatud sertifikaate (nt ISO, BRC), mis hõlmavad erinevaid valdkondi sh valmis tooteid, tehnoloogiaid, toiduohutust, põllumajandust jpm. On oluline välja tuua, et taolisi rahvusvahelisi standardeid tunnustatakse ka kui roheväidete tõendusmaterjale ning ettevõtjad ei ole sunnitud seepärast sertifitseerima end ja oma tooteid mõne teise asjaomase sertifitseerija juures.  Ühe ohuna roheväidete direktiivi rakendamisel on erinevate rohe ja ökoloogiliste mõistete pahaaimamatu kasutamine, mistõttu ettevõtja võib nö kogemata kuuluda direktiivi objektiks. Ettevõtja jaoks muutub tavapärane toote ja teenuse reklaamimine juba eos väga keeruliseks. Nt kas edaspidi saab rohelist värvi toodet üldse reklaamida rohelisena? Praktika, kui mitte mahetoodet pahaaimamatult mahedamaitselist joogina reklaamiti, on lähiminevikus olemas. Kuid roheväidete direktiivis on keskkonnasäästvate mõistete ja väidete ampluaa suur, mistõttu on eksimuste tõenäosus samuti kõrge.  Lisaks tekkib küsimus, et kuidas toimub üleminek keskkonnaalaste väidete ja keskkonnamärgiste puhul toodetel, mis on juba turul kasutuses? Kas edaspidi kehtestatakse üleminekuperiood ja/või kuidas on planeeritud nende edasine kasutamine?   1. **Toidualased väited**   Direktiivi rakendusala sätetes tuuakse välja need EL-i õigusaktid, mis soodustavad kestlikku tarbimist keskkonnateabena. Peaasjalikult on sellisteks märgitud mahepõllumajadnust ja ökomärgist reguleerivad regulatsioonid. Tahame siinkohal märkida, et kestlikku tarbimist reguleerivad mh ka toidu märgistamist puudutavad õigusaktid, mis tuleks roheväidete kontekstis samuti ära märkida. Lisaks tuleks direktiivis ära märkida, kuidas seostuvad direktiivi roheväited toitumis ja terviselaste väidetega. Nt väited vähese energiaga ja puhas toit (toit puhtast keskkonnast, puhas toiduohutuse mõttes) või antibiootikumide vaba või muude ainete nt saasteainete, raskmetallide vaba, mida saab käsitleda nii keskkonnaalase kui toitumisalase väitena.   1. **Direktiivi laienemine kaubamärkidele, ärinimedele ja tootenimedele**   Ettepanekus on „keskkonnaväide“ määratletud kui sõnum või kujutis, mis ei ole liidu või liikmesriigi õiguse kohaselt kohustuslik, sealhulgas tekst, pilt, graafiline või sümboolne kujutis mis tahes kujul, kaasa arvatud etiketid, kaubamärgid, ärinimed või tootenimed ärilise teadaande kontekstis, mis väidab või jätab mulje, et toote või kaupleja mõju keskkonnale on soodne või puudub või et see on keskkonnale vähem kahjulik kui teised tooted või kauplejad või et toode või kaupleja on oma keskkonnamõju aja jooksul parandanud. Kui toote ja teenuse nimedes keskkonnaväidete kasutamise reguleerimine saab olema keeruline protsess, siis roheväite võimalik tõkestamine kaubamärgi ja ärinimede registreerimisel on väga küsitav. Kuidas hinnatakse, kas ärinime kasutamisel on tegemist roheväitega või mitte? Lisaks on väga suur küsimärk, kuidas survestatakse ettevõtjaid olemasolevate kaubamärkide ja ärinimede ümbermuutmiseks ja kas selliseks tegevuseks on üldse õiguslikku alust?   1. **Uued keskkonnamärgised**   Direktiivi kohaselt on keskkonnamärgis märgis, mis hõlmab ainult või peamiselt toote, protsessi või kaupleja keskkonnaaspekte. Keskkonnamärgisesüsteemidele esitatavatele nõuetele on direktiivis eraldi artikkel, kus muuhulgas öeldakse, et alates teatud kuupäevast ei tohi luua enam uusi riiklikke ega piirkondlikke keskkonnamärgisesüsteeme. Enne kehtestatud kuupäeva loodud riiklike või piirkondlike keskkonnamärgisesüsteemide raames võib siiski jätkata keskkonnamärgiste andmist liidu turul, tingimusel et need vastavad direktiivi nõuetele. Meie hinnangul on sellise keelu puhul selgelt tegemist konkurentsireeglite piiramisega ning sättel on turgu moonutav mõju. Uued sertifitseerimissüsteemid võivad baseeruda nõuetel, mis on oluliselt keskkonnasäästlikumad ning innovaatilisemad kui olemasolevad, seetõttu võib säte edaspidi vastupidiselt pärssida uuenduslike lahenduste turule toomist ja kasutamist.   1. **Järelevalve tagamine ning rikkumised ja karistused**   Kindlasti direktiivi kohaldamisel on oluline, et järelevalve asutustel on selged ja üheselt mõistetavad pädevuste jaotused ning välditakse nö „halle alasid“. Sest on selge, et keskkonnaalaste väidete järelevalve saab olema Eestis jagatud vastutusega. Nt on nn „hall ala“ juhtunud juba täna reklaamiseaduse rakendumisel, olukorras kus toidu korrektset märgistamist kontrollib Põllumajandus- ja Toiduamet, reklaami korrektsuse üle teeb aga järelevalvet Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet. Reklaamiseaduse halli ala tõttu on aastaid vaidlus kahe ameti vahel, et millal on tegemist toidukauba reklaamiga ja millal märgistamisega, samas kui leidub ettevõtjaid, kes kasutavad ära kaheametivahelist halli ala tarbija eksitamiseks. Sellist võimalikku praktikat tuleks roheväidete direktiivi üle võtmisel kindlasti juba eos vältida.  Direktiivi kohaselt tuleb direktiivi üle võtmisel kehtestada riiklikud rikkumistega seonduvate karistuste eeskirjad. Karistused peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad. Trahvimäära maksimaalseks suuruseks on direktiivi järgselt vähemalt 4 % ettevõtte aastakäibest liikmesriigis või liikmesriikides. Võttes aluseks, et suurettevõte on ettevõte, mille käive on vähemalt 50 mln eurot, olek trahv rohedirektiivi sätete rikkumise eest vähemalt 2 mln eurot. Keskmise ettevõtja puhul, kelle aastakäive määratluse järgi jääb vahemikku 10 mln eurot kuni 49 mln eurot, siis tema trahv saab olema vastavalt vahemikus 400 tuhat kuni 1,96 mln eurot. Sellised trahvi määrad on meie hinnangul selgelt ebaproportsionaalsed ega pole vastavuses võimaliku kahju ulatusega. Meie meelest tuleb trahvimäära oluliselt alandada.   1. **Erandid**   Direktiiv annab võimaluse kehtestada mikro- ja väikeettevõtjatele teatavad erandid ning toetussüsteem direktiivi sätete rakendamiseks. Oleme nõus, et ettevõtjad vajavad tuge roheväidete tõendamiseks vajalike investeeringute tegemiseks ja seda eelkõige olukorras kui tõendamise metoodika tuleb alles välja töötada. Kuid siinkohal on oluline rõhutada, et uute lahendite tõendamise protseduuri välja töötamine ja rakendamine võib osutuda väga kulukas, on mõistlik seepärast toetada ka suuremaid ettevõtjaid.  Mikroettevõtete keskkonnaväidete tõendamiskohustus võiks olla lihtsustatud nõuetega. Täielik vabastamine on meie meelest turu konkurentsi moonutav, sest Eesti turust lähtuvalt on meil just kõige rohkem väikseid ettevõtjaid. Erandi loob justkui eelduse, et keskkonnasäästlikud on vaid väikesed ettevõtjad. Lisaks kaasneb sellise erandiga oht tahtlikeks kuritarvitusteks, mis kahjustab keskkonnaväidete ning -märgiste tõsiselt võetavust ega täida seetõttu direktiivist tulenevat eesmärki.   1. **Roheväited imporditud toodetele ja teenustele**   Direktiivis tuuakse välja, et ka väljaspool EL-i tegutsevad ettevõtted, mis esitavad roheväiteid EL-i tarbijale, peavad samuti järgima direktiivis sätestatud nõudeid. Kindlasti on positiivne kui kolmandate riikide toodetele ja teenustele kehtivad samad nõuded, kuid ühetaoliste tingimuste rakendamine EL-ist väljapoole on väga küsitav. Ehk kuidas saab EL survestada ettevõtjaid kolmandates riikides kohustutama tõendama toodete roheväidete ehtsust isegi juhul kui ettevõtja on teadlik, et tema tooteid ja teenuseid tarbivad ka EL-i kodanikud?    Kokkuvõtteks võime kinnitada, et on oluline välja töötada üheselt arusaadavad tingimused keskkonnaväidete kasutamisele, seepärast peab süsteem olema kulutõhus ja vähebürokraatlik.    [[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=et-ee&rs=et-ee&wopisrc=https%3A%2F%2Fkeskkonnaministeerium.sharepoint.com%2Fsites%2FRohevited2%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F57c48924c8fd4c9ca5e983c71a0da919&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=edadccdc-2175-41bc-9c5c-854d7b4b766a.0&uih=teams&uiembed=1&wdlcid=et-ee&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=5c6b8382-0289-4f63-b73e-8a5849480866&usid=5c6b8382-0289-4f63-b73e-8a5849480866&newsession=1&sftc=1&uihit=UnifiedUiHostTeams&muv=v1&accloop=1&sdr=6&scnd=1&sat=1&rat=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&halh=1&hch=1&hmh=1&hwfh=1&hsth=1&sih=1&unh=1&onw=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fwww.microsoft365.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teamsSdk.openFilePreview&wdhostclicktime=1686508598992&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftnref1) EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV sõnaselgete keskkonnaväidete põhjendamise ja edastamise kohta (roheväidete direktiiv) | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. |
| Maaeluministeerium | Peame direktiivi ettepanekut õigeks, kuna see annab tarbijatele selguse ja kindlustunde, et rohelisena reklaamitud tooted on keskkonnahoidlikud.  Roheväidete direktiiviga kehtestatav horisontaalne õigus peab olema reguleeritud valdkondliku õigusega (nt toiduohutuse valdkonna õigusega) kooskõlas. Leiame, et toidu koostise kohta esitatud teatud eriomaduste esitamisel ei ole alati tegemist keskkonnaalaste väidetega, vaid üksnes teabega toidus sisalduvate koostisosade kohta, nt „vegan“ või „ei sisalda toiduvärve“.  Sellistele väidetele ei peaks kohaldama roheväidete direktiivi nõudeid. Kokkuvõttes vajab selles osas täpsemat selgust, millist väidet saab tõlgendada roheväitena ja millist mitte.  Kuna direktiiv näeb ette, et iga liikmesriik sätestab ise väidete kontrollimiseks sobivaima asutuse, siis tuleb kaaluda, milline lahendus on Eestile sobivaim. Olenevalt sellest, kas sertifitseerimise ülesanne jääb avaliku sektori pädevatele asutustele või luuakse sõltumatute akrediteeritud sertifitseerimisasutuste süsteem, tuleb analüüsida võimalikku halduskoormuse kasvu järelevalveasutustele.  Väiksemad ettevõtted võivad samas vajada nii täiendavaid teadmisi kui ka rahalist tuge roheväidete tõestamiseks.  Peame oluliseks direktiivi kooskõla teiste õigusaktide, rohelise kokkuleppe algatuste ja varustuskindluse tagamisega. Samuti on vajalikud EL-ülesed ühtsed roheväidete kriteeriumid, mille puhul arvestatakse samaaegselt nii toote kui ka tootja (sh tema kõrvaltegevuste) keskkonnamõjude ning nende leevendamise meetmetega. | Võetud arvesse seisukohtade koostamisel. |
| Keskkonnaamet | Keskkonnaamet teeb ettepaneku direktiivi ülevõtmise protsessi kaasata ka võimalikult varakult kontrolliasutused, et hinnata võimalikult varajases staadiumis järelevalveasutuste täiendavat ressursivajadust ning täpsustada järelevalveasutuse rolli.  Direktiivi sissejuhatavas osas selgitatakse, et arvestades käesoleva direktiivi artiklite 5 ja 6 tihedat vastastikust täiendavust direktiivi 2005/29/EÜ sätetega, peaks liikmesriikidel olema lubatud määrata nende täitmise tagamiseks samad pädevad asutused, kes vastutavad direktiivi  2005/29/EÜ täitmise tagamise eest. Järjepidevuse huvides peaksid liikmesriigid juhul, kui nad nii toimivad, saama erandina käesolevas direktiivis sätestatud täitmise tagamise eeskirjadest tugineda täitmise tagamise meetmetele ja volitustele, mille nad on kehtestanud kooskõlas  direktiivi 2005/29/EÜ artikliga 11. Juhtudel, kus liikmesriigi territooriumil on rohkem kui üks määratud pädev asutus ja selleks, et tagada pädevate asutu ste ülesannete tulemuslik täitmine, peaks liikmesriik tagama kõigi määratud pädevate asutuste tiheda koostöö.  Ilma et see piiraks määrusega (EL) 2017/239421 juba tarbijakaitseasutustele antud volitusi, peaksid pädevatel asutustel olema minimaalsed uurimis ja täitmise tagamise volitused, et tagada käesoleva direktiivi järgimine, teha üksteisega kiiremini ja tõhusamalt koostööd ning takistada turuosalisi käesolevat direktiivi rikkumast. Need volitused peaksid olema piisavad, et tulla tulemuslikult toime e k aubanduse ja digikeskkonnaga seotud täitmise tagamise probleemidega ning takistada nõuetele mittevastavatel turuosalistel täitmise tagamise süsteemis olevate lünkade ärakasutamist seeläbi, et nad viivad tegevuse üle liikmesriikidesse, kelle pädevatel asutustel võib olla vähem vahendeid ebaseaduslike tavade vastu võitlemiseks.  Direktiiv 2005/29 on üle võetud reklaamiseadusega. Selle seaduse alusel on esmane pädevasutus TTJA. Samas on reklaamiseaduses ka teised pädevad asutused, nagu Ravimiamet, Terviseamet jm.  Keskkonnaamet pöörab tähelepanu asjaolule, et direktiivi ülevõtmisel tuleb kindlasti hinnata, kas ja millised ülesandeid hakkab täitma pädev asutus ning kas selleks saab olema TTJA või KeA. Samuti on oluline võimalikult varakult hinnata, milline on täiendav tööjõu vajadus riigil  järelevalve toimingute läbiviimisel, sest direktiiv viitab rikkumiste kõrvaldamisele ja selle juurde kuuluda võivate sunnimeetmetele, mida saab teha vaid järelevalve asutus ning seda ei saa näiteks delegeerida edasi erasektorile. Pädev asutus saab olla asutus, kellel on järelevalveõigus nagu nt TTJA või KeA. | Võetud arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. |
| **Eesti Toiduainetööstuse Liit** | Eesti Toiduainetööstuse Liitu (edaspidi Toiduliit), olles suurim toidutöötlejate esindusorganisatsioon, kuulub kokku läbi erialaliitude ja otseliikmete ca 100 töötlevat ettevõtet, kes annavad üle 85% toiduainete kogukäibest ja MTA andmetel maksavad ca 90% kogu toiduainete käibemaksust. Lisaks ekspordivad toidutööstused 35% kogutoodangust.    Toiduliit toetab roheväidete ja -märgiste kasutamise korra reguleerimist, ühtlustamist, ettevõtete võrdset kohtlemist ning lihtsate ja arusaadatavate reeglite kehtestamist. Samuti toetume tagasisides lisaks ettevõtete tagasisidele ka Euroopa toiduliidu Food Drink Europe põhiseisukohti antud direktiivi eelnõu osas.    Ühtlasi juhime tähelepanu vajadusele luua selline keskkonnaväidete tõendamise süsteem, mis ei suurendaks ettevõtete halduskoormust ning kulutaset.    Meie hinnangul tuleks roheväidete eelnõu puhul arvestada järgmist:    • Roheväidete märgistus peaks olema harmoneeritud ja EL ülene. Tuleks vältida direktiivi jõustamise võimalikke erinevaid tõlgendusi liikmesriikide poolt, ebaausa konkurentsieelise tekkimist, EL siseturu killustumist ja kaubandustõkkeid.    • Ettevõtted vajavad täpsemaid selgitusi, millised keskkonnaväited ja -märgised liigituvad kõnealuse direktiivi reguleerimisalasse.    • Artiklis 17 sätestatud trahvimäär „maksimumsuurus vähemalt 4 % /.../ ettevõtte aastakäibest liikmesriigis või liikmesriikides“ **on selgelt ebaproportsionaalne ega pole vastavuses võimaliku kahju ulatusega.** Ettepanek on trahvimäära oluliselt alandada.    • Peame oluliseks toidu- ja joogitööstuste kaasatust PEF (product environmental footprint) reeglite ja LCA (life cycle assessment) meetodite välja töötamisel.    • Kõigi ettevõtetele peab olema tagatud tasuta juurdepääs loodavale PEF andmebaasile keskkonnaväidete tõendamiseks vajalike arvutuste tegemiseks.    • Levinud tunnustatud koostisosade kasutamine (nt ensüümid) ei peaks olema roheväide esitamise takistuseks.    • Töötada välja konkreetsed juhised erinevatele toidu- ja joogisektori ettevõtele, et määrata keskkonnamõju näitajaid ilma täieliku keskkonnamõju hindamiseta.    • Vajalik on võrdleva ökoskoori meetodi välja töötamine toidu- ja joogisektorile, (juhuks kui PEF andmed puuduvad).    • Luua toetusmeetmed ühtlustatud ja riikide eripärasid arvestava roheväidete tõendamise metoodika välja töötamiseks, ettevõtetele uute märgiste taotlemiseks ja roheväidete tõendamiseks, samuti tarbijate nõustamiseks ja erialaspetsialistide koolitamiseks.    • Kaaluda keskkonnainfo esitamiseks alternatiivseid (digi-) kommunikatsioonikanaleid, hoiduda pakendite üle koormamisest. Toiduainete pakendite märgistamisele kehtivad juba ranged regulatsioonid.    • Toiduliit ei toeta mikroettevõtete tõendamiskohustuste täielikku vabastust. Mikroettevõtete keskkonnaväidete tõendmiskohustus võiks küll olla lihtsustatud nõuetega. Täielik vabastus loob eeldused tahtlikeks kuritarvitusteks ja kahjustab keskkonnaväidete ning -märgiste tõsiselt võetavust ning kahjustab konkurentsi just MVE-te vahel. Ka ME-te puhul peavad sellised väited olema sõltumatult kontrollitud ja teaduslike tõenditega tõestatud, et oleks välistatud direktiivi põhieesmärgi -tarbijatele tõese info andmine, puhul tarbijate eksitamine.    Üldise küsimusena tekkis päevakorda, kuidas toimub üleminek keskkonnaalaste väidete ja keskkonnamärgiste puhul toodetel, mis on juba turul kasutuses? Kas on üleminekupriood ja/või kuidas on planeeritud nende edasine kasutamine?    Kokkuvõttes tuleks keskkonnaväidete süsteem kujundada kulutõhusaks, lihtsustada metoodikat ja tagada ettevõtete vaba juurdepääs keskkonnainfo kasutamisele. | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. Lisaks arvestatakse sisendit töögruppide töös osalemisel. |
| Eesti Kaubandus-Tööstuskoda | Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Keskkonnaministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust seoses Euroopa Liidu roheväidete direktiiviga, mis kohustab ettevõtteid esitama toodetel ja teenustel põhjendatud ja kontrollitud keskkonnaalaseid väiteid ja märgiseid. Oleme tutvunud direktiivi ettepanekuga ning järgnevalt esitame Kaubanduskoja kommentaarid ja ettepanekud.  Kaubanduskoda toetab roheväidete direktiivi ettepaneku eesmärki. Oleme seisukohal, et regulatsioon on vajalik, et tagada aus konkurents ning vältida ja vähendada rohepesu. Oluline on aga seejuures, et loodav lahendus oleks lihtne, ei tooks ettevõtetele kaasa ebamõistlikke kulusid ja halduskoormust ning et direktiivis sisalduvate nõuete üle toimuks ka järelevalveasutuste poolt tõhus ja efektiivne kontroll.     1. **Mikroettevõtete välistamine**   Roheväidete direktiivi ettepaneku artikkel 3 lõike 3 kohaselt on mikroettevõtted ehk ettevõtted, kus on alla 10 töötaja ning mille käive on alla 2 miljoni, roheväidete direktiivi põhjendamisnõuete täitmisest vabastatud. Kaubanduskoda toetab direktiivi ettepaneku punkti, kuna hetkel ei ole teada kui kulukaks osutub vastavussertifikaadi taotlemine ettevõtetele ning selle taotlemine võib osutuda mikroettevõtetele liiga kulukaks. Lisaks oleme seisukohal, et läbi ebaausate kaubandustavade direktiivi on tagatud, et ettevõtted ei kasutaks märgiseid ja väiteid, mis on tarbijaid eksitav. Mikroettevõtetele kehtiva erisuse puhul on oluline, et Eesti järelevalveasutused teostaksid mikroettevõtete poolt esitatud keskkonnaalaste väidete- ja märgiste üle kontrolli, et vältida ettevõtete poolt vale informatsiooni edastamist. Kontrollimehhanism peab tagama, et ettevõtted tahtlikult ei kuritarvitaks direktiivist tulenevat erisust ning pakendil olevaid väiteid- ja märgiseid ei oleks tarbijate suhtes eksitavad.  Rõhutame, et kui täiendavate analüüside käigus selgub, et sertifitseerimise kulud ei osutu ettevõtetele liiga kulukaks ning ka mikroettevõtted on võimelised selle eest tasuma, siis ei ole Kaubanduskoda vastu ka sellele, et roheväidete direktiivi nõuded kehtiksid ka mikroettevõtetele.    **Kaubanduskoda toetab direktiivi ettepaneku artikkel 3 punktis 3 kehtestatud erisust mikroettevõtetele, kuna hetkel ei ole teada, kui kulukaks osutuvad sertifitseerimiskulud ettevõtetele ning kontrolli toodetel esitatud keskkonnaalaste väidete- ja märgiste kohta on võimalik toestada ka läbi muude mehhanismide. Juhul, kui täiendavate analüüside käigus selgub, et sertifitseerimiskulud ei ole mikroettevõtetele üleliia kulukad, toetame, et mikroettevõtetele erisus kehtima ei peaks.**     1. **Üleminekuperiood**   Euroopa Liidu roheväidete direktiivis ei ole sätestatud, kuidas toimub üleminek toodete puhul, mis juba sisaldavad keskkonnaalaseid väiteid ja keskkonnamärgiseid. Lisaks ei sätesta direktiiv, kas juba toodetud tooteid, mis sisaldavad keskkonnaalaseid väiteid ja märgiseid tuleb edasiseks kasutamiseks eelnevalt kontrollida. Muuhulgas ei täpsusta direktiiv asjaolu, et kui eelkontrolli ei ole teostatud 24 kuu jooksul alates direktiivi jõustumisest, kas siis tootjad peavad keskkonnaalaste väidete ja märgistega tooted turult eemaldama ja hävitama.  Oleme seisukohal, et juba toodetud pakendite raiskuminemise vältimiseks on oluline, et direktiiv sisaldaks ka nendele toodetele üleminekuperioodi. Vastasel juhul kuuluksid juba toodetud pakendid hävitamisele, kui nende suhtes erireegleid ei kehtestata, kuid selline lahendus ei ole mõistlik ega keskkonnasõbralik. Kaubanduskoja hinnangul võiks ülemineku periood juba toodetud pakenditele olla 2-3 aastat.  Lisaks tunneme huvi, kas luuakse üleminekuperiood, et ettevõtetele oleks piisav periood, et koostada taotlemiseks vajalikud dokumendid ja et kontrollijad saaksid akrediteeritud. Lisaks, et loodaks vajalikud tingimused kontrolli läbiviimiseks ja vastavustunnistuse koostamiseks.  **Kaubanduskoda on seisukohal, et keskkonnaalaseid väiteid ja märgiseid sisaldavatele juba toodetud pakenditele peaks kehtima 2-3 aastane üleminekuperiood.**  **Kaubanduskoda soovib ka teada, kas direktiivi puhul luuakse üleminekuperiood, et ettevõtetele oleks piisav periood, et koostada taotlemiseks vajalikud dokumendid ja et kontrollijad saaksid akrediteeritud?**     1. **Karistused**   Roheväite direktiivi ettepaneku artikkel 17 lõike 1 kohaselt peavad kehtestatud karistused peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad. Direktiivi ettepaneku artikkel 17 lõike 3 kohaselt võib karistuse maksimaalne suurus olla 4 % kaupleja aastakäibest liikmesriigis või liikmesriikides.  **Kaubanduskoda on seisukohal, et maksimaalne karistuse määr on ebaproportsionaalselt suur ning ei ole vastavuses kahju võimaliku ulatusega. Kaubanduskoja hinnangul tuleb trahvimäära alandada.**     1. **Laialdaselt tunnustatud teaduslikud tõendid**   Roheväidete direktiivi artikkel 3 lõige 1 kohaselt peavad liikmesriigid tagama, et kauplejad teevad hindamise sõnaselgete keskkonnaväidete põhjendamiseks. Artikkel 3 lõike 1 punkti b kohaselt tuleb selle hindamise raames tugineda laialdaselt tunnustatud teaduslikele tõenditele, kasutada täpset teavet ja võtta arvesse asjakohaseid rahvusvahelisi standardeid. Kaubanduskoda on seisukohal, et direktiivis tuleb täiendavalt selgitada ja defineerida, mida peetakse laialdaselt tunnustatud teaduslikeks tõenditeks. Oluline on tagada, et roheväidete direktiivi nõudeid mõistetakse liikmesriikides ühtselt ning vältida tuleb võimalikke erinevaid ja soovimatuid tõlgendusi. Sellise olukorra tagamiseks tuleb mitmeti tõlgendatavaid väljendeid võimalikult selgelt ja konkreetselt defineerida ja selgitada.  **Kaubanduskoda teeb ettepaneku täpsustada direktiivis kasutatavat mõistet „laialdaselt tunnustatud teaduslikud tõendid“, et välistada erinevaid ja soovimatuid tõlgendusi.**     1. **Riigisisene nõustamiskeskus**   Oleme seisukohal, et vajalik on luua riigisisene nõustamiskeskus, et toetada ettevõtteid hindamisel, kas nende olemasolev või plaanitav keskkonnaalane väide või märgis kuulub direktiivi haldusalasse. Leiame, et nõustamiskeskus on vajalik, kuna ettevõtetel endil võib olla keeruline ise hinnata direktiivi sisu. Kuna pakendite trükkimine on ettevõtete jaoks suur kulu, siis on nende jaoks oluline olla enne nende trükkimist kindel, et keskkonnaalased väited ja märgised on direktiiviga vastavuses. Hilisema järelevalve käigus välja tulevad vead võivad osutuda seega ettevõttele väga kulukaks ning tuua kaasa ka soovimatud karistused. Seega leiame, et nõustamiskeskus annaks ettevõtetele hea võimaluse, kuidas vabatahtlikult veenduda, et nende keskkonnaalased väited ja märgid on vastavuses direktiiviga.  **Kaubanduskoda teeb ettepaneku luua riigisisene nõustamiskeskus, kus ettevõttetel on võimalik saada abi hindamisel, kas nende keskkonnaalased väited ja märgised vastavad Euroopa Liidu roheväidete direktiiviga.**     1. **Kolmandatele riikidele kehtivad nõuded**   Roheväidete direktiivi artikkel 8 lõike 4 kohaselt peavad edaspidi kõik kolmandate riikide ametiasutuste loodud uued keskkonnamärgisesüsteemid, mille raames antakse liidu turul kasutamiseks mõeldud keskkonnamärgiseid, saama enne liidu turule sisenemist komisjoni heakskiidu. Kaubanduskoda toetab direktiivis kehtestatud nõuet, kuna see tagab, et ka kolmandate riikide ettevõtete tooted peavad olema keskkonnamärgistega, mis vastavad Euroopa Liidu nõuetele. Lisaks tagab see ettevõtete seas õiglase konkurentsi ja välistab võimaluse, et kolmandate riikide tooted sisaldaksid keskkonnaalaseid väiteid ja märgiseid, mis oleksid eksitavad.  **Kaubanduskoda toetab direktiivi punkti, mille kohaselt peavad edaspidi kõik kolmandate riikide ametiasutuste loodud uued keskkonnamärgisesüsteemid, mille raames antakse liidu turul kasutamiseks mõeldud keskkonnamärgiseid, saama enne liidu turule sisenemist komisjoni heakskiidu.**     1. **Nõuete ühetaoline rakendamine**   Roheväidete direktiivi analüüsimise kõigus kerkis ülese küsimus, kuidas toimub liikmeriikides nõuete ühetaoline rakendamine ja jõustamine? Tagatud peab olema roheväidete harmoniseeritud ja ühtne märgistus kogu Euroopa Liidus. Oluline on direktiivi jõustamise juures see, et tekkida ei tohi võimalikke erinevaid tõlgendusi liikmesriikide poolt, ebaausat konkurentsi ja kaubandustõrkeid. Seega tuleb tagada, et direktiivi nõuete rakendamine ja jõustamine toimub Euroopa Liidu liikmesriikides ühetaoliselt.  Eraldi toome välja, et oluline on, et direktiivi ettepaneku artiklis 10 sätestatud eelkontroll oleks liikmesriikides teostatud ühtlaselt ja ühtlase ajaperioodi jooksul. Oluline on, et liikmesriikides oleksid eelkontrolli protsessidele sätestatud ühtsed tähtajad, et vältida olukorda, kus ettevõtted pöörduvad kontrollija poole, kelle puhul on väidete kontrollimise protsess kiirem. Selline olukord võib kaasa tuua kaasa väga pika viivituse eelkontrolli protsessis.  **Kaubanduskoda peab väga oluliseks, et direktiivi jõustumisel toimuksdirektiivi nõuete ühetaoline rakendamine ja jõustamine liikmesriikides.**     1. **Uued keskkonnamärgised**   Direktiivi ettepaneku artikkel 8 lõike 3 kohaselt ei tohi peale kehtestatud kuupäeva liikmesriikide ametiasutused uusi riiklikke ega piirkondlikke keskkonnamärgisesüsteeme luua. Enne kehtestatud kuupäeva loodud riiklike või piirkondlike keskkonnamärgisesüsteemide raames võib siiski jätkata keskkonnamärgiste andmist liidu turul, tingimusel et need vastavad käesoleva direktiivi nõuetele.  Keskkonnamärgiseid on turul olevatel toodetel väga palju ning nende eksitavat kasutamist on vajalik piirata läbi regulatsiooni seadmise, kuid selle juures ei tohi unustada ka innovatsiooni. Seega tuleb arvestada, et tulevikus võib tekkida keskkonnaalaseid märgiseid, mida soovitakse tarbijatele edastada ja reklaamida. Oleme seisukohal, et ettevõtetel peab jääma võimalus luua ise uusi keskkonnamärgiseid juhul, kui need on sõltumatute kolmandate osapoolte poolt auditeeritud ning kui need vatsavad seaduse nõuetele. Selline võimalus tagab ka selle, et keskkonnaalaste märgiste turg ei ole kindlate ettevõtete käest, kes saaksid selle arvelt turgu ja hindu reguleerida.  Selleks, et turul ei oleks hoomamatult palju keskkonnalaseid märgiseid ning et turule oleks võimalik juurde tuua ka uusi innovaatilisi keskkonnaalaseid märgiseid, oleks vaja määrata kesksed kriteeriumid teatud valdkonna märgistele. See tähendab seda, et näiteks pakendil on võimalik välja tuua teatud taaskasutatud materjali osakaal vaid sellisel juhul, kui see ületab teatud kindlat protsenti. Selline lahendus tagab, et turul ei ringleks liiga palju keskkonnaalaseid märgiseid ning jääb ruumi ka uutele innovatiivsetele märgistele. Lisaks soodustab selline regulatsioon ettevõtteid pingutama, kuna vabatahtlikele keskkonna märgistele on kehtestatud kõrgemad standardid.  **Kaubanduskoda on seisukohal, et ettevõtetel peab jääma võimalus luua juurde uusi ja innovatiivseid keskkonnaalaseid märgiseid ja neid oma toodetel kasutada, kui need on sõltumatute kolmandate isikute poolt auditeeritud ja need vastavad kehtestatud nõuetele. Lisaks, et tagada uute märgiste kasutuselevõtt ja olemasolevate keskkonnaalaste märgiste seas stabiilsus ja kontroll, on vajalik määrata kesksed kriteeriumid teatud valdkonna märgistele, mille täitmisel on ettevõttel lubatud neid enda toodetel kasutada.** | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. Lisaks arvestatakse sisendit töögruppide töös osalemisel. |
| Keskkonnaagentuur | * Toetame, et roheväidete direktiiv näeb vajadust jätkata ELi ökomärgise ja muude usaldusväärsete I tüüpi ökomärgiste kasutamist ning loob eeldused, et I tüüpi ökomärgistel on jätkuvalt väärtus turul. * Teeme ettepaneku direktiivi jõustumisel korraldada ka tarbijatele direktiivi tutvustav kampaania, kuna tegu on tarbija jaoks olulise muudatusega. Sealhulgas on oluline tarbijale selgitada, et I tüüpi ökomärgisega toode ei garanteeri automaatselt teiste tootel olevate väidete õigsust. * Seoses direktiivi punktidega 1.2 ja 3.1: Kui leitakse, et keskkonnaväiteid, mitte I tüüpi ökomärgise või EMASi logo ennast, saab põhjendada I tüüpi ökomärgise või EMASi olemasoluga, siis tuleb täpsustada, milliseid keskkonnaväiteid täpsemalt. Kas sõnaselget keskkonnaväidet (nt ei sisalda triklosaani või mikroplasti) tootel, millel on ELi ökomärgis ja mida on märgise andmise raames kontrollitud, peab või ei pea tõendama? * Juhime tähelepanu asjaolule, et I tüüpi ökomärgistel on kindlad kriteeriumid, mis võtavad arvesse iga tootegrupi puhul vaid neid aspekte, millel on suurim negatiivne keskkonnamõju. Seega ei ole I tüüpi ökomärgiste pädevad asutused kontrollinud kõiki väiteid, mida tootja saab oma toote- või teenuse kohta väita. Sellised väited peavad olema eraldi tõendatud ja kontrollitud asutuse poolt, kes väljastab keskkonnaväite vastavussertifikaadi. * Näiteks tootel võib olla ELi ökomärgis ning pakendil väide, et toode on toodetud roheenergial, CO2 neutraalne vms, siis need väited ei ole märgise andmisel kontrollitud ning nende osas ei ole ökomärgise pädeval asutusel kontrolli või järelevalve õigust. * Ka juhul kui I tüüpi ökomärgise kriteeriumites on mingil viisil reguleeritud pakendi materjal, siis ei saa eeldada, et see on alati üldiste keskkonnaväidete nõuetega samaväärselt reguleeritud või et pole kasutatud erandit. Pakendi materjali taaskasutuse tõendamine võib olla ka sama I tüüpi ökomärgise erinevatel tootegruppidel erinev, seega selles osas ei saa eeldada, et kõik tooted teatud märgisega vastavad tõendamise osas samadele tingimustele. * Seoses artikkel 1 punkt 2: EMASi registreering antakse ettevõttele/ organisatsioonile või selle tegevuskohale. EMAS ei ole seotud otseselt tootega, mille etiketil on keskkonnaväide. Lisaks ei ole EMASi logo lubatud kasutada tootel, isegi kui tootjal endal on EMAS. | Võetud osaliselt arvesse seisukohtade koostamisel ja osaliselt teadmiseks. |